

eco



en español

Desde 1972 en la Conferencia de Estocolmo para el Medio Ambiente, ECO ha sido publicado por agrupaciones no gubernamentales de ambiente, en las principales conferencias internacionales. ECO se edita de forma cooperativa por la Red de Acción Climática (CAN) en reuniones de la CMNUCC ahora en la COP21 en París
 Dirección de correo electrónico de ECO: administration@climatenetwork.org – Sitio web de ECO: <http://climatenetwork.org/eco-newsletters> –
 Editorial/Producción: Linh Do. Traducido al español por un equipo de CAN-LatinoAmérica (coord.: Mario Caffera) **Imprima en papel 100% reciclado**

Marrakesh: más allá de palmeas acolchadas hombreras, a la acción

El año pasado fue tremendo en acción climática. El Acuerdo de París entró en vigor el viernes. Los HFC están finalmente en liquidación. El transporte marítimo internacional y las industrias de aviación comenzaron a reducir sus emisiones. Con este éxito resonando a través de las salas de COP, no podría haber mejor momento para levantar el ánimo que un rally por la COP22.

Pero tenemos en contra nuestro mayor adversario, y no podemos permitirnos tiempos muertos: 2016 está pronto para ser el año más caliente jamás registrado, con un desastroso El Niño y un blanqueamiento masivo de coral en mares tropicales, y la concentración de CO₂ en la atmósfera pasó el peligroso umbral de 400ppm y sigue aumentando.

Como los NDC comprometidos en 2015 duplican las emisiones en trayectoria descendente, aún no estamos en camino seguro. El informe de la brecha de emisiones del PNUMA muestra que nuestra curva climática se mantiene en camino hacia un calentamiento de +3,4°C para 2100. Confirma que las emisiones globales en 2030 seguirán siendo un 25% más altas de lo que deberían ser para un camino hacia +2°C.

En opinión de ECO, Marrakech debería ser el inicio del proceso para fortalecer la ambición de los países, en línea con +1.5°C y con estrategias nacionales a largo plazo.

Los diálogos de facilitación en 2016 y 2018, y la primera reunión global en 2023, son mecanismos creados para evaluar el progreso y ampliar la ambición, son los verdaderos puntos de acción. La COP22 debería hacer girar el rumbo de estas cosas concluyendo con éxito el diálogo de facilitación de 2016 y estableciendo un proceso que defina

las modalidades del diálogo de 2018. Esto es una estrategia de equipo, diseñada para ganar.

El tiempo de mantener el calentamiento a +1,5°C se agota, mientras trabajamos en la mejora de los NDC. La acción adicional antes de 2020 es crítica. Necesitamos todas las manos cinchando para entregar esfuerzos adicionales bajo el programa de acción global y con un proceso revisado de TEP.

Otras cuestiones clave que requieren un progreso significativo son las metas a largo plazo de financiación de la adaptación, y la mejora de las normas para contabilizar las finanzas climáticas, en el contexto de la hoja de ruta de USD 100.000 millones. La necesidad de un equilibrio real entre los gastos de mitigación y los de adaptación – así como encontrar formas de financiar las pérdidas y los daños – son esenciales para hacer avanzar la agenda financiera.

De hecho, el Mecanismo Internacional de Varsovia para Daños y Pérdidas se evaluará por primera vez aquí, y ofrece a las Partes la oportunidad de tomar medidas para fortalecerlo y darle más fuerza financiera.

Por último, debido a la velocidad imprevista de entrada en vigor, las Partes todavía necesitan tiempo para ultimar la mayoría de las decisiones. Para beneficiarse efectivamente de la pronta entrada en vigor, la mayoría de las normas para poner en marcha la aplicación deben estar finalizadas para 2018.

La COP 22 debe capitalizar los logros de 2015 al entregar una agenda ambiciosa sobre la ambición de NDC, el proceso previo a 2020 y el WIM, para entregar un futuro de 1,5°C.

Un Diálogo Des-facilitado

Hay un elefante en la sala de la COP22. Si bien el Acuerdo de París establece ambiciones, metas y una causa común para el planeta, existe gran preocupación respecto al nivel de ambición en los NDC. Aumentar la ambición de los actuales NDC es algo de lo que todo el mundo sabe que tenemos que abordar. Así que, hablemos de ello, ¿de acuerdo?

El año pasado, acordamos un diálogo de facilitación para aumentar la ambición en 2018. Hemos de hacerlo bien, si no tendremos no solamente elefantes, sino toda una sabana de cuestiones importantes sin resolver. Si los NDC no se incrementan para alrededor de 2018, estaremos atascados con objetivos inadecuados hasta el 2030, disminuyendo seriamente nuestra capacidad de alcanzar los objetivos de temperatura esenciales de París. Si el resultado principal del diálogo es simplemente otro reconocimiento de la enorme brecha entre los compromisos actuales y lo que debe hacerse para reducir las emisiones a menos de 1,5°C, habremos fracasado. Hemos de enfrentar al elefante y tratar directamente con el tema.

Sin embargo, no hay un punto claro en la agenda de COP22 para discutir este momento de 2018. Las decisiones de París reconocen

acertadamente la importancia de intensificar los esfuerzos para el cambio climático, pero no proporcionan orientación sobre cómo aumentar los esfuerzos de los países con el tiempo. Las preguntas críticas que quedan sin respuesta incluyen: ¿Cuál será el formato de discusión? ¿Quién participará? ¿Quién estará representado? Y, ¿qué factores influirán en el tono de las conversaciones? Por ejemplo, sabemos que el informe especial del IPCC de 1,5°C tendrá un gran impacto, pero ¿qué más?

ECO cree que la cuestión merece un lugar adecuado para el debate. Las partes deben crear una oportunidad para crear una ranura para este tema. Como primer paso, el Presidente de la COP22 debería organizar consultas transparentes e inclusivas con las Partes y las organizaciones observadoras. Más importante aún, necesitamos claridad sobre los resultados esperados del diálogo. ¿Qué acciones resultarán de este proceso para cerrar la brecha de ambición? Sin resultados concretos, este proceso representará una enorme oportunidad perdida. En dos semanas, esperamos tener al menos una decisión que pida a las Partes y observadores opiniones sobre cómo debe llevarse a cabo FD2018.

WIM: la próxima generación

Daños y Pérdidas (L&D por sus siglas en inglés) ha ganado su lugar en el libro de jugadas del cambio climático, al lado de la adaptación y la mitigación. Con su propio artículo autónomo (8.3), y también con un compromiso que habrá apoyo internacional para Daños y Pérdidas, la COP22 puede ir osadamente a donde ninguna COP ha ido jamás.

Y pasos audaces son muy necesarios. A pesar de tener “acción y apoyo” en su mandato desde 2013, el Mecanismo Internacional de Warsaw para Pérdidas y Daños (WIM por sus siglas en inglés) ha tomado muy pocas acciones audaces para proteger a gente vulnerable. El marco de referencia del WIM para un plan de 5 años es buen punto de partida, pero requiere motivación política para ofrecer beneficios concretos a corto plazo. ECO aplaude al ExCom del WIM por listar el financiamiento como su primera prioridad. Sin embargo, nos preguntamos cómo aumentará el financiamiento para pérdidas y daños, si el marco de referencia

actual del WIM solamente contiene un “marcador de posición” para el financiamiento. Pérdidas y Daños necesitarán financiamiento importante separado del financiamiento para la adaptación. El primer paso lógico sería que el WIM y el SCF elaboren cuánto financiamiento será necesario, y pongan en acción una estrategia apropiada para recaudar esos fondos. Este plan también ha de considerar fuentes innovativas. Las exacciones de la aviación y de la venta de los combustibles fósiles pueden ser una fuente significativa y predecible de financiamiento que no necesita venir de contribuciones de los impuestos.

Para que el ExCom del WIM cumpla con su mandato, necesitará más recursos. ECO sugiere que el WIM reciba más recursos para desarrollar sus instituciones. Un mundo sin pérdidas ni daños: ¡háganlo así!

Emisiones de Barcos ... navegando en círculos

El organismo naviero de la ONU, la Organización Marítima Internacional, tuvo una reunión mixta el mes pasado. ¿Y ahora de dónde sale la promesa del sector de actuar? La OMI se reunió para discutir la calidad del aire, así como las emisiones de gases de efecto invernadero, pero ¿cómo se eleva este nivel de los acuerdos celebrados en París? Vimos una acción largamente esperada sobre la calidad del aire, pero es decepcionante que las Partes no pudieran mostrar igual ambición cuando se trata del impacto climático del transporte marítimo.

La cuestión clave en juego es si el sector -con un impacto de CO₂ mayor que Alemania- reunirá a tiempo un objetivo de emisiones para el diálogo de facilitación de 2018. Una propuesta consistía en fijar un objetivo provisional y, a continuación, actualizarlo al disponer de más datos. Pero actualmente estamos bajando con esta nave.

Por la enorme oposición de un grupo de Estados miembros y de la industria, la OMI finalmente estableció un documento de "Estrategia de la OMI" que desarrollará y presentará a la COP24. Con arreglo a la hoja de ruta acordada, la estrategia no incluye ni

un objetivo provisional, ni vías de emisión y medidas claras para el transporte marítimo internacional. Más bien busca oportunidades de eficiencia a corto, medio y largo plazo para el transporte marítimo internacional. Esto es un eufemismo para ninguna acción al menos para los próximos 7 años, y una certeza de ningún viento en sus velas.

Pese a acordar una hoja de ruta que analizara las oportunidades de eficiencia en un área, la OMI no logró avanzar en la reducción de emisiones al endurecer los estándares de eficiencia energética (EEDI) para los buques. Los buques actuales cumplen ya requisitos EEDI increíblemente débiles para 2020. Por lo tanto, la única medida climática que actualmente está a disposición de la industria naviera no tiene ningún impacto en la reducción de emisiones.

Si la OMI vuelve a fallar, es posible que se requiera actuar a nivel europeo, algo que ECO oye que los legisladores europeos ya están trabajando. Las políticas anticuadas, como las naves envejecidas, necesitan una revisión de vez en cuando.

Un Mapa de Ruta sin pavimentar

Luego de mucho anticipo, hace unas semanas se lanzó por fin la tan esperada "Hoja de Ruta a 100.000 millones de dólares" por 21 países desarrollados. La cubierta blanca del informe llevó a ECO a esperar que los autores del informe estuvieran ahorrando dinero en diseño para cumplir con sus compromisos contraídos en Copenhague y Cancún.

Las esperanzas de ECO fueron sólo a medias conocidas por lo que estaba dentro del exterior sombrío. El informe de la OCDE / CPI del año pasado afirmaba que estos países habían entregado 62.000 millones de dólares en finanzas climáticas en 2014. La "Hoja de Ruta" que se ha presentado este año es un poco más cuidadosamente redactada, pero todavía no da suficiente dirección e impulso para estimular la discusión Sobre financiación climática.

ECO tiene algunas sugerencias para lo que debe ser una hoja de ruta de financiamiento climático que asegure un resultado que

daría claridad y confianza a todas las Partes. En la COP22, las Partes deben trabajar conjuntamente para aclarar:

- Una ampliación adecuada de la financiación de la adaptación
- ¿Qué porción del contabilizado financiamiento climático será subvención o subvención equivalente.
- Cómo se prioriza a los países más vulnerables
- El financiamiento climático que se proporcionará en 2020 (para los países que no han presentado ningún INDC)
- El papel que las naciones desarrolladas prevén para el capital privado
- Trabajar en cómo proveer financiamiento por pérdidas y daños, por encima de \$ 100 mil millones .

Los países Partes deberían utilizar las actuales negociaciones sobre las modalidades de contabilidad de las finanzas climáticas en el marco del OSACT para acordar una metodología común y clara que garantice la transparencia y la rendición de cuentas.

Fortalecimiento de Capacidades: otro ladrillo en la pared

¡Hey, profesor! La construcción de capacidades es el ladrillo perdido en la pared. Para que el Acuerdo de París sea verdaderamente universal, la creación de capacidades eficaz es fundamental para permitir a los países en desarrollo facilitar el cumplimiento de sus nuevos requerimientos y la transición hacia economías descarbonizadas y resistentes al clima.

Es por eso que el Artículo 11 es importante. Se deriva del reconocimiento de que el enfoque "todo sigue igual" para la creación de capacidad no funciona. Ya no podemos medir la eficacia confiando en los consultores internacionales para volar a un país en desarrollo, realizar un taller y volar de nuevo. El artículo 11 reconoce que la creación de capacidades es un proceso. Para ser sostenible, requiere un enfoque integrado y a largo plazo, uno que movilice y fortalezca las instituciones

nacionales de los países en desarrollo, como las universidades, los grupos de expertos y las empresas privadas.

El Acuerdo de París estableció el Comité de París para el Fortalecimiento de Capacidades (PCCB) para que esté a la altura y funcionando para finales de la COP22. Ello debería fomentar un cambio de paradigma muy necesario para la movilización del corto plazo al largo plazo y al fortalecimiento de las capacidades nacionales. Si se le permite, el Comité elaborará una hoja de ruta más detallada para respaldar los esfuerzos de los países para completar sus funciones normativas, institucionales y tecnológicas. A su vez, promoverá las mejores prácticas y el intercambio de lecciones, estimulará su apropiación, mejorará la cooperación (norte-sur, sur-norte, sur-sur y multilateral), así como instituir un mejor seguimiento. Así que considerando todo, tal vez no sólo otro ladrillo en la pared.

Tan fácil como 1,2,3:

Hay una verdad simple para lo que se necesita en la Tránsito de Tecnología en la COP22. He aquí algunas sugerencias de cómo hacerlo:

1. La escala masiva de despliegue tecnológico necesaria para alcanzar el objetivo de 1.5°C con las acciones pre y post 2020 requiere que el Centro y la Red de Tecnología Climática – brazo operativo del Mecanismo Tecnológico – esté listo para una afluencia de peticiones de los países. El CTCN necesita usar sabiamente sus recursos, por ejemplo, mejorando la transparencia de su financiamiento y dando prioridad para proveedor de servicios de la Red al miembro con la experiencia más cercana y razonable, pero no necesariamente de menor costo. La calidad y el conocimiento local sí importan. Agregue la evaluación periódica de la TM y un borrador sólido para el Marco Tecnológico para una combinación ganadora.

2. Necesitamos crear un "Espacio de Evaluación de Tecnologías Cooperativas de Partes Interesadas" para examinar con atención los beneficios y riesgos de los proyectos, en particular los impactos negativos "desconocidos" o "incognoscibles" cuando

una tecnología no ha sido probada o sólo puede probarse adecuadamente en atmósfera abierta o en el océano.

La Evaluación de Tecnología Cooperativa involucra a todas las partes interesadas y se esfuerza por responder a una serie de preguntas:

A. ¿Cómo sabemos cuáles son las reducciones de las tecnologías y / o el aumento de la resiliencia / co-beneficios que vale la pena el riesgo que podrían plantear?

B. ¿Cómo protegemos a las comunidades, especialmente a las más vulnerables, contra los impactos imprevistos transfronterizos?

C. ¿Cómo podemos aplicar mejor el principio de precaución a la investigación y el desarrollo de la tecnología climática para canalizar las innovaciones más seguras y eficaces?

3. Debemos enfatizar el "lado blando" de las tecnologías -el fortalecimiento de la capacidad, la capacitación y la participación de las partes interesadas- que faculta a las comunidades para utilizar plenamente y defender su despliegue para una larga vida útil.

¿Es tan difícil?